

Krajský soud v Hradci Králové
Třída ČSA 218
Hradec Králové

KRAJSKÝ SOUD	
v Hradci Králové	<input type="checkbox"/>
podáno poštou	podáno osobně
došlo dne: 30 -06- 2004	v hodin
..... krát přílohy
kolky :Kč
PETRÁČKOVÁ DRAHOMÍRA	

Žalobce: BANG, s.r.o.
IČ: 60754907
Se sídlem: Brno, Minská 41, PSČ: 61600
zapsaný v Obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, oddíl C.,
vložka 19611
Jednající prostřednictvím Milana Jiráska, jednatele společnosti

Žalovaný: Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s.
IČ: 48172898
Se sídlem: Hradec Králové, Víta Nejedlého 893, PSČ: 50003
Zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové,
oddíl B., vložka 964

Žaloba na určení neplatnosti článků 12, 13 odst. 1 a 14 stanov společnosti Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s.

Dvojmo

Soudní poplatek uhrazen kolky

Důkazy: Ověřená kopie výpisu z majetkového účtu majitele cenných papírů Žalobce
Ověřená kopie výpisu z obchodního rejstříku Žalobce
Výpis z obchodního rejstříku Žalovaného
Kopie stanov Žalovaného v úplném znění

I.

Žalobce je řádně existující společností podle práva České republiky, která je akcionářem Žalovaného.

*Důkaz: Ověřená kopie výpisu z majetkového účtu majitele cenných papírů Žalobce
Ověřená kopie Výpisu z obchodního rejstříku Žalobce*

II.

Žalovaný je řádně existující společností podle práva České republiky mající formu akciové společnosti. Vnitřní poměry Žalovaného upravují stanovy v úplném znění uložené ve sbírce listin vedené rejstříkovým soudem.

*Důkaz: Výpis z obchodního rejstříku Žalovaného
Kopie stanov Žalovaného v úplném znění*

III.

Stanovy Žalovaného v úplném znění (dále jen „Stanovy“) v článku 12 Akcie v odstavci 1. stanoví, že „*Základní kapitál společnosti je rozvržen na 112.826 ks kmenových akcií znějících na majitele o jmenovité hodnotě 1.000 Kč v zaknihované podobě; 1 akcie znějící na jméno o jmenovité hodnotě 1.000 Kč se zvláštními právy spojenými s výkonem hlasovacího práva, která je v zaknihované podobě; 1.308.542 ks kmenových akcií znějících na jméno o jmenovité hodnotě 1.000 Kč v listinné podobě s omezenou převoditelností.*“

Žalobce zastává názor, že výše citovaná úprava článku 12 Stanov je v rozporu s platnou právní úpravou obsaženou v zákoně č. 513/1991 Sb., v platném znění (dále jen „Obchodní zákoník“).

Obchodní zákoník v ustanoveních § 155 odst. 5 a §159 upravuje dva druhy akcií a to, kmenové a prioritní. Jiné druhy akcií Obchodní zákoník neupravuje.

Ustanovení § 155 odst. 5) Obchodního zákoníku dále určuje, že nestanoví-li Obchodní zákoník jinak, musí být s akciemi téhož druhu spojena stejná práva. Akciová společnost musí zacházet za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně. Jiné druhy akcií, než které upravuje zákon, nesmějí být vydávány.

Výše citovaný článek 12 Stanov upravuje podle názoru žalobce výhradně kmenové akcie společnosti, s tím že se liší pouze jejich forma. Rozpor s právní úpravou obsaženou v Obchodním zákoníku spatřuje Žalobce u 1 ks akcie znějící na jméno o jmenovité hodnotě 1.000 Kč, se zvláštními právy spojenými s výkonem hlasovacího práva, neboť podle názoru žalobce nejde o zvláštní druh akcie a s jedním druhem akcie musí být spojena stejná

práva což úprava této 1 ks akcie „jiné na jméno“ popírá a je tedy s Obchodním zákoníkem v rozporu.

IV.

Ustanovení § 155 odst. 7 Obchodního zákoníku mimo jiné stanoví, že jiné druhy akcií, než které upravuje zákon nesmějí být vydávány. Z této dikce plyne, že druhy akcií mohou být upraveny nejen Obchodním zákoníkem, ale též jiným zákonem. Žalobce zastává právní názor, že **žádný jiný zákon** než Obchodní zákoník druhy akcií neupravuje, tedy že platí pouze právní úprava druhu akcií obsažená v Obchodním zákoníku.

Žalobce se domnívá, že úprava obsažená v ustanovení § 10a zákona č. 92/1991 Sb., v platném znění (dále jen „Zákon o převodu majetku“) není úpravou druhu akcií.

Ustanovení § 10a odst. 4 písm b) Zákona o převodu majetku určuje, že rozhodnutí o privatizaci podniku mimo jiné obsahuje **případnou existenci akcií se zvláštními právy**. Žádné kogentní zákonné vymezení specifického druhu akcií ani rozsahu v ustanovení citovaných zvláštních práv zde obsaženo není. Žalobce zastává názor, že se jedná o jakési ustanovení, které připouští existenci jakýchsi nespecifikovaných akcií se zvláštními právy aniž by vymežilo druh, právní postavení těchto akcií a rozsah „zvláštních“ práv a dává vlastníkově, v tomto případě státu, možnost si libovolně sám v rozhodnutí o privatizaci určit rozsah svých práv aniž by byly stanoven právní rámec pro rozsah takového oprávnění. Z dikce citovaného znění § 10a odst. 4 písm. b) lze vyvodit závěr, že zákon zde deleguje určení akcie a rozsah práv na jiný subjekt aniž by určil rámec takové delegace. Takováto právní úprava je pak dle názoru Žalobce v rozporu s principy právního státu a ústavním pořádkem České republiky. Žalobce v tomto smyslu zastává v souladu s článkem 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod názor, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví, tedy že subjekty veřejného práva mohou jen to co je jim zákonem dovoleno. V případě ustanovení § 10a odst. 4 písm. b) Zákona o převodu majetku jde o porušení tohoto principu, neboť toto ustanovení dává držiteli akcie se zvláštními právy, orgánu státní správy, neomezený, nekontrolovatelný a soudně či jinak nepřezkoumatelný výběr jak bude zákonem nijak upravená práva uplatňovat.

Nejsou zde tedy zákonem vytyčeny základní mantinely uplatňování zvláštních práv a držitel akcie se zvláštními právy je může uplatňovat svévolně aniž by musela být zachována jednotná koncepce takového uplatňování a v konečném důsledku to znamená pro ostatní akcionáře permanentní právní nejistotu jejich postavení ve vztahu ke společnosti a držitelé akcie se zvláštními právy. Tento názor opírá Žalobce mimo jiné o ustanovení § 159 Obchodního zákoníku, který upravuje možnost vydání prioritních akcií jako zvláštního druhu akcií při současném zákonném zakotvení práv spojených s takovýmto druhem akcií. Ustanovení § 159 je přitom ustanovením kogentním.

Z těchto výše popsaných důvodů se Žalobce domnívá, že jiné druhy akcií než ty upravené v Obchodní zákoníku nemohou být vydávány a úprava v Zákoně o převodu majetku není úpravou druhu akcií.

V.

Bylo-li by přes vše výše uvedené vykládáno ustanovení § 10a odst. 4 písm. b) Zákona o převodu majetku jako úprava druhu akcií na základě zákona, je pak toto ustanovení neplatné pro rozpor s ústavním pořádkem České republiky. Tento právní názor Žalobce se opírá

zejména o principy právního státu a základní práva zakotvená v listině základních práv a svobod.

Neplatnost je Žalobcem spatřována zejména s ohledem na č. 11 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), který v odstavci prvním stanovuje rovnost vlastnictví s tím, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Žalobce si je vědom ustanovení odstavce 2 citovaného článku, ale zastává názor, že úpravu obsaženou v §10a odst. 4 písm. b) Zákona o převodu majetku nelze zařadit pod úpravu majetku nezbytného k zabezpečování potřeb celé společnosti, rozvoje národního hospodářství a veřejného zájmu, který smí být jen ve vlastnictví státu, obce nebo určených právnických osob. Jednak zde nebyly akcie společností (myšleno společností typu Žalovaného) privatizovaných na základě Zákona o převodu majetku zákonem vymezeny jako majetek splňující podmínku čl. 11 Listiny, jednak byla část akcií privatizována v rámci kupónové privatizace neurčenému počtu právnických a fyzických osob.

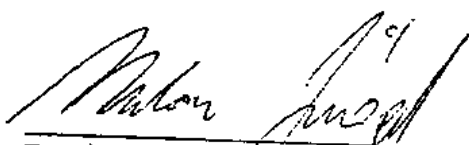
Z těchto a všech výše uvedených důvodů se tedy Žalobce domnívá, že zde byl prolomen princip rovnosti vlastnictví aniž by bylo v souladu s čl. 11 odst. 2 Listiny toto prolomení zákonem upraveno. Dále se Žalobce domnívá, že úprava § 10a odst. 4 písm. b) Zákona o převodu majetku je porušením čl. 4 odst. 2 Listiny neboť meze vlastnického práva, tedy vymezení zvláštních práv, není upraveno zákonem, ale ponecháno na volném uvážení úředníka rozhodujícího v rámci rozhodnutí o privatizaci a následně po vzniku společností na držitelé akcie se zvláštními právy jímž je Fond národního majetku České republiky, resp. orgán pověřený výkonem těchto práv jímž je v případě Žalovaného Ministerstvo zemědělství České republiky.

VI.

Žalobce se tedy s ohledem na vše výše uvedené domnívá, že článek 12 a s ním související článek 13 odst. 1 a 14 Stanov jsou neplatné pro rozpor s platnou právní úpravou.

Žalobce tímto navrhuje aby soud určil, že článek 12, článek 13 odstavec 1 a článek 14 Stanov Žalovaného jsou neplatné.

V Praze dne 17.2.2004


BANG, s.r.o.
Milan Jirásek, jednatel