

Dámy a pánové, dovoluji mi abych Vám předložil svůj náhled na proces, který na desítky let ovlivní ekonomiku téměř každé domácnosti v Královéhradeckém regionu. Myslím, že naši povinností je věnovat této záležitosti maximální pozornost, protože se týká fungování **monopolního** dodavatele vody, a důsledky našeho rozhodnutí ponesou obyvatelé našich obcí.

Abych vyloučil jakékoliv dohady nejsem členem žádné politické strany, nevlastním akcie ani žádný majetkový podíl ve VAK HK, či společnostech, které byly osloveny a nejsem v žádném obchodním styku s nimi a pokud je mi známo ani s jejich akcionáři. Zastupuji jako starosta obce malého akcionáře (obec Blešno akcie za 3,5mil Kč). Jediný ekonomický prospěch který mohu očekávat je ve výši plateb mé domácnosti za vodné.

O záměru hledat pro VAK strategického partnera jsme byli informováni na jaře letošního roku. Tato informace byla tehdejším hradeckým primátorem Ing. Vlasákem uvedena údaji o potřebě vysokých investic do infrastruktury vodovodů a kanalizací. Ohromující částka vyjadřovala ale potřebu celé ČR a na můj dotaz, jaké investice je třeba do soustavy VAK HK, odpověděl ředitel VAK HK Ing. Kouba, že nepočítají s tím, že by strategický partner vnesl do společnosti finanční prostředky. Toto se údajně nikde v ČR nestalo, ale přínos strategického partnera vidí v **efektivnějším řízení, nižších cenách za materiál díky velkým odběřům, lepšímu přístupu k dotacím a půjčkám z EU** a v neposlední řadě k **získání zdrojů vody**. V této souvislosti nám bylo vysvětleno že majitel nebo **nájemce zdrojů vody** by mohl dramaticky zvýšit cenu této suroviny, což by mělo samozřejmý dopad na odběratele.

Přiznám se, že patřím k těm, kteří poptávkové řízení předem nezatracovali. Jsem přesvědčen o tom, že management každé firmy je povinen hledat možnosti zlepšení fungování. Nepatřím ani k těm, kteří mají strach z „cizáků“. Pokud bude věrohodně doložena dlouhodobá ekonomická výhodnost navrhovaného řešení a tato studie bude podrobena řádné oponentuře, jsem připraven vstup strategického partnera podpořit.

Z materiálů, které byly starostům obcí poskytnuty na poslední schůzce 29.10.2004, vyplývají nesrovnalosti, které zamlžují celé výběrové řízení:

- 1) „Zpráva pro zastupitelstvo Statutárního města Hradec Králové“, byla malým akcionářům dodána až v průběhu schůzky s omlouvou, že se materiály tiskly na poslední chvíli, kvůli potřebě získání souhlasu se zveřejněním nabídek. Tento souhlas však firmy poskytly zhruba 1 měsíc před konáním schůzky (vyplývá přímo z uvedeného materiálu).
- 2) Na této zprávě chybí nejen datum kdy byla vyhotovena ale i jakákoliv informace o zpracovateli. V textu se pouze občas objeví „Výběrová komise.....“. Protože ale 22. zasedání zastupitelstva města HK konané 26.10.2004 rozhodovalo pravděpodobně právě na základě tohoto dokumentu, musela být zpráva vypracována před tímto datem. V tom případě měl být dokument dodán včas všem akcionářům. (Z uvedených údajů není jasné, jestli výběrová komise je orgánem města HK nebo VAKu, pokud je města pak podklady ostatní měla poskytnout poradenská firma financovaná všemi akcionáři).
- 3) **Dokument se vůbec nezabývá srovnáním vybrané nejvýhodnější (?) nabídky se stávajícím stavem**, což by mělo být dle mého mínění nejdůležitějším krokem. Při jarním seznámení akcionářů s vypsáním poptávkového řízení bylo zcela jasně prezentováno, že vstup strategického partnera není jasným záměrem, ale že jde pouze o průzkum možností. Tímto srovnáním se pravděpodobně nezabývalo ani zastupitelstvo města HK, alespoň to vyplývá z usnesení z 22 zasedání. Snažil jsem se získat zápis z průběhu tohoto jednání, bylo mi ale sděleno, že pro drobné technické problémy zatím neexistuje (1.12.2004). Ze zvukového záznamu (bohužel velmi nekvalitního) se dá vysledovat, že některé diskusní příspěvky byly buď negativní, nebo žádaly více informací. Bohužel předsedající jednání některým řečníkům (i zástupcům akcionáře) neumožnil dokončit projev s odkazem na překročení délky. Jednací řád zastupitelstva HK je samozřejmě jeho vnitřní věcí, myslím si ale, že v případě rozhodování takového významu je zapotřebí slyšet a zvážit všechny názory. Je to o to podivnější, že někteří řečníci dostali výrazně delší časový prostor. Malé obce pak získaly z tohoto jednání pouze usnesení, **takže o námitkách nebyly vůbec informovány**.
- 4) **Jednostranné informace provázejí celý proces a to i přes ujišťování zástupců města Hradce Králové a VAKu o opaku.**

Jejich prohlášení na 22 zasedání :

Řídící schůze (nebo primátor ?) – „Od začátku se snažíme dávat veškeré informace akcionářům“.

Ing. Malíř – člen představenstva VAK HK „Samozřejmě může být diskuse nad tím zda se někomu (smlouvy) zdají výhodné či nevýhodné když proti tomu postaví budoucí možné zisky, ale nelze tvrdit, že ty informace tady nejsou. Nejpozději dnešním dnem se

tento materiál stává veřejným, protože zastupitelstvo a jeho jednání je veřejné, a každý minoritní akcionář má minimálně dnes (26.10.2004) možnost tyto materiály spatřit.“

jsou v příkrém rozporu s prohlášeními diskutujících,

Ing. Havrda – „Tak já jsem tady osobně předminule i minule dotazoval, na to jakým způsobem budeme porovnávat tu částku, která představuje ten nájem za používání prostředků infrastruktury zda nám pokryje nutnou reprodukci, a obnovu a technické zhodnocení. Znovu opakuji, tu částku jsme tady nedostali abychom si mohli porovnat...“

Ing. Cihelka – „Potom k té otevřené informovanosti, na představenstvu Vaku leží již nějakou dobu náš dopis, speciálně žádost o informace o nabídkách, nebylo mu doposud vyhověno.“

i se skutečností které jsou vystaveny zastupitelstva malých obcí a pravděpodobně i ostatní minoritní akcionáři. Projednávané materiály nejsou veřejně dostupné ani dnes tj. 8.12.2004 pokud za veřejně dostupný dokument neprohlásíme velmi špatně poslouchatelnou zvukovou nahrávku.

- 5) V dokumentu je uvedena také informace o založení **Královéhradecké provozní a.s.** Není mi jasné, proč byla tato společnost (**6.9.2004**!) založena, když podle všech tvrzení se zatím posuzuje pouze možnost vstupu strategického partnera. Co ale vyrazí dech je, že **zpráva o založení** této společnosti není v úvodu zprávy na základě níž měli zastupitelé HK rozhodovat ale **přímo v nabídce firmy Veolia Water.** (Chtěla tím výběrová komise naznačit, že je předem rozhodnuto?) **Podle výpisu z OR navíc VAK HK v uvedené společnosti nefiguruje** (viz příloha č.2)
- 6) Některá tvrzení, která zazněla na **schůzce budí dojem skrytého nátlaku** - např. tvrzení, že podíl Veolie na českém trhu se blíží **dovolenému maximu** a pokud **zaváháme nemusí tak výhodná nabídka už nikdy přijít!** Předložené materiály mne však nepřesvědčily o žádné výhodě.
 - a) Společnost VAK obdrží prostředky za prodej provozních aktiv a pasiv. V případě ukončení smlouvy (za 30 let) bude ale muset znovu nakoupit movitý majetek potřebný pro provoz, takže tento ekonomický zisk je přinejmenším sporný.
 - b) **Roční nájemné** (které je kalkulováno do ceny V+S, v podstatě kryje účetní odpisy infrastruktury) nic neřeší. **Tyto zdroje byl povinen vytvářet při své činnosti i VAK.** Zbývá část určená na provoz okleštěného VAKu (cca 10 mil.Kč) je z poloviny též zahrnuta do kalkulace V+S. Druhá polovina provozních nákladů dle materiálů není zahrnuta do kalkulace V+S. Nejsem ekonom, ale prostou logikou mi není jasné kde získá provozní společnost dlouhodobě prostředky, které nezahrne do ceny V+S.
 - c) **Rovněž tak zdroje vody nejsou** v materiálech vůbec zmiňovány - není jasné, kdo bude vlastnit zdroje vody na Náchodsku, případně Chrudimsku.
- 7) Chtěl jsem si prohlédnout **ekonomické výsledky VAK HK.** Když jsem chtěl 30.11.2004 z webových stránek společnosti Vodovody a kanalizace Hradec Králové a.s. stáhnout informace o hospodaření, nepodařilo se mi stránky otevřít. Tyto stránky (www.vakhk.cz) byly do 3.12.2004 stále nedostupné.

V navržené variantě nespátřuji žádnou výhodu ani z hlediska akcionářů. Případné slibované dividendy, které by zajisté všechny obce uvítaly, zaplatí odběratelé služeb VAKu. Starostové obcí sedí na dvou židlích - zastupují obec jako akcionáře, zároveň zastupují obyvatelstvo. Myslím, že většina starostů (alespoň v menších obcích) bude hájit v první řadě práva odběratelů... Žádal jsem na poslední schůzce nezávislý ekonomický posudek a dostalo se mi odpovědi, že bylo zadáno jeho vypracování. **Měli bychom prosadit ještě vypracování oponentního posudku.** Měli bychom se ptát jakým způsobem bude dosaženo výrazně lepších ekonomických výsledků, umožňujících financování dvou managementů, dvou správních a dvou dozorčích rad. Z jakých zdrojů bude realizován zisk Královéhradecké provozní, rozdělený mezi strategického partnera (66%) a VAK HK (34%). Z těchto příjmů musí VAK HK zachovat (případně zvýšit - což byl jeden z argumentů pro vstup strategického partnera) investice do infrastruktury. Teprve ze zisku VAKu může být uskutečněna výplata dividend akcionářům VAKu (tento slib, který zazněl na některém z našich jednání však není zcela logicky v materiálu vůbec zmiňován). Jak se toto vše dlouhodobě promítne do cen V+S. V čl. 8 dokumentu je sice uvedeno, že o cenách V+S rozhoduje VAK, je ale zcela jasné, že toto rozhodování je determinováno zisky a výdaji obou společností.

Pokud budou jasně prokázány dlouhodobě výhody pro akcionáře i odběratele nic nebrání tomu aby byl vstup strategického partnera schválen.

Většina z Vás obdržela mailem materiály zaslané jedním z malých akcionářů firmy Compas Capital Consult. Tato firma může mít sice trochu odlišné priority od našich, cílem každého investora je v konečné fázi zisk, toho však dosáhne pouze při zdravém fungování společnosti, jejíž zisky vzniklé díky infrastrukturnímu majetku nejsou vyváděny mimo.

Pokusil jsem se porovnat několik údajů z výsledovky VHS Olomouc před a po vstupu strategického partnera (Veolia). Pro získání většího přehledu jsem data z uvedených tabulek vložil do trochu netradičně uspořádaných grafů (příloha č.1). Zde jsou ve sloupcích označených 1 až 4 uvedeny údaje z let 1996-1999, kdy VHS Olomouc hospodařil samostatně, společně s údaji z let 2000-2003, kdy fungoval provozní model. Poslední graf (červený - **celkem**) pak udává součet hodnot provozní společnosti a redukované společnosti VAK v době fungování nového modelu. Tento součet může posloužit k vytvoření představy o výhodnosti, případně nevýhodnosti celého modelu. Srovnání čtyřletého období v grafech nabízí nejen porovnání absolutní hodnoty finančních částek (zčásti ovlivněné inflací, zdražováním energií atd.), srovnáním strmosti jednotlivých křivek je možné vysledovat tendence. V této souvislosti je nutné upozornit na ne zcela relevantní údaje v roce 2000, kdy zřejmě díky změně modelu v průběhu sledovaného roku nemají některé údaje vypovídací schopnost. Je to nejlépe vidět na strmém nárůstu žluté a strmém poklesu fialové křivky mezi 1. a 2. rokem (například mzdy provozní společnosti prudce stouply a mzdy VHS prudce klesly. V tomto případě je relevantní údaj „celkem“ – červená křivka.

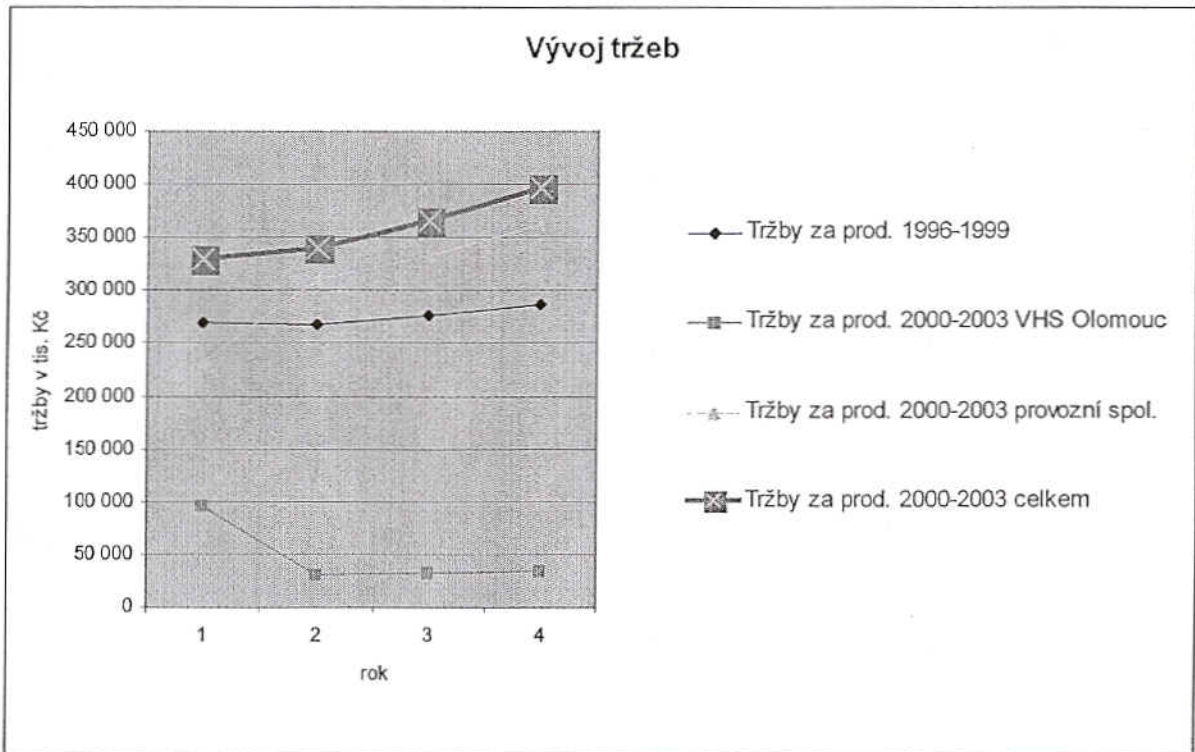
Děkuji za pozornost.

Jan Kopelent

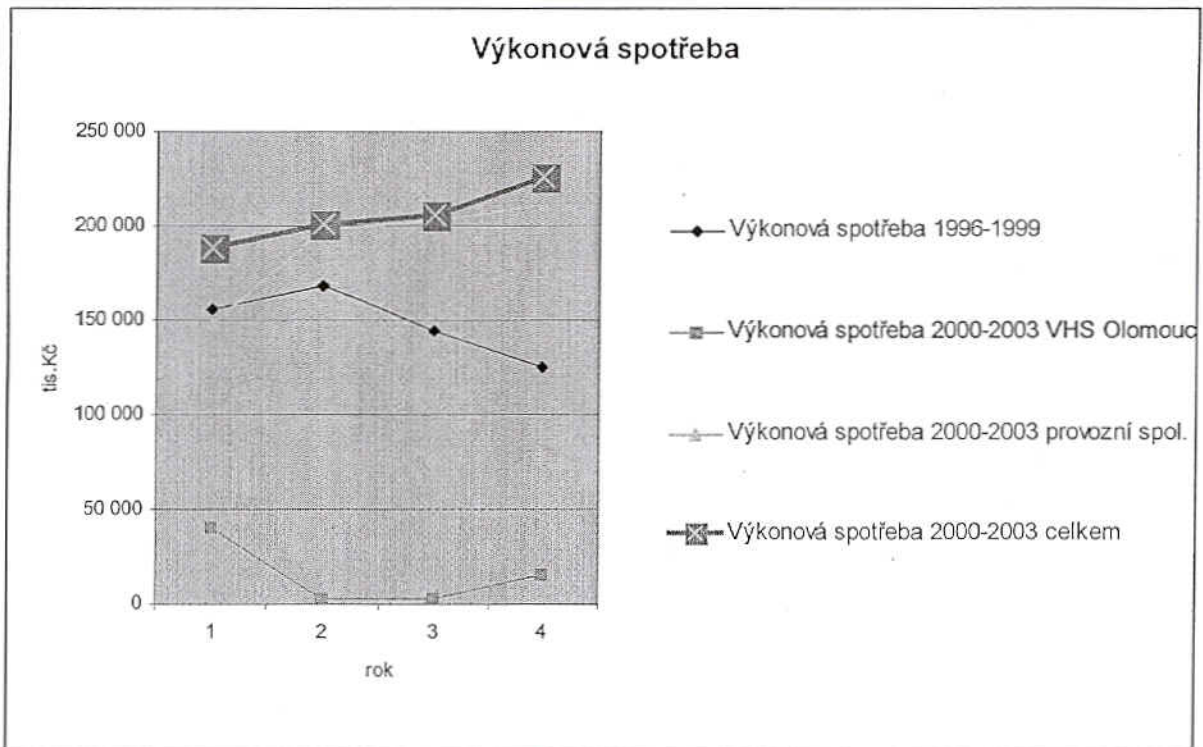
starosta obce Blešno
j.kopelent@kovako.cz

Příloha č.1

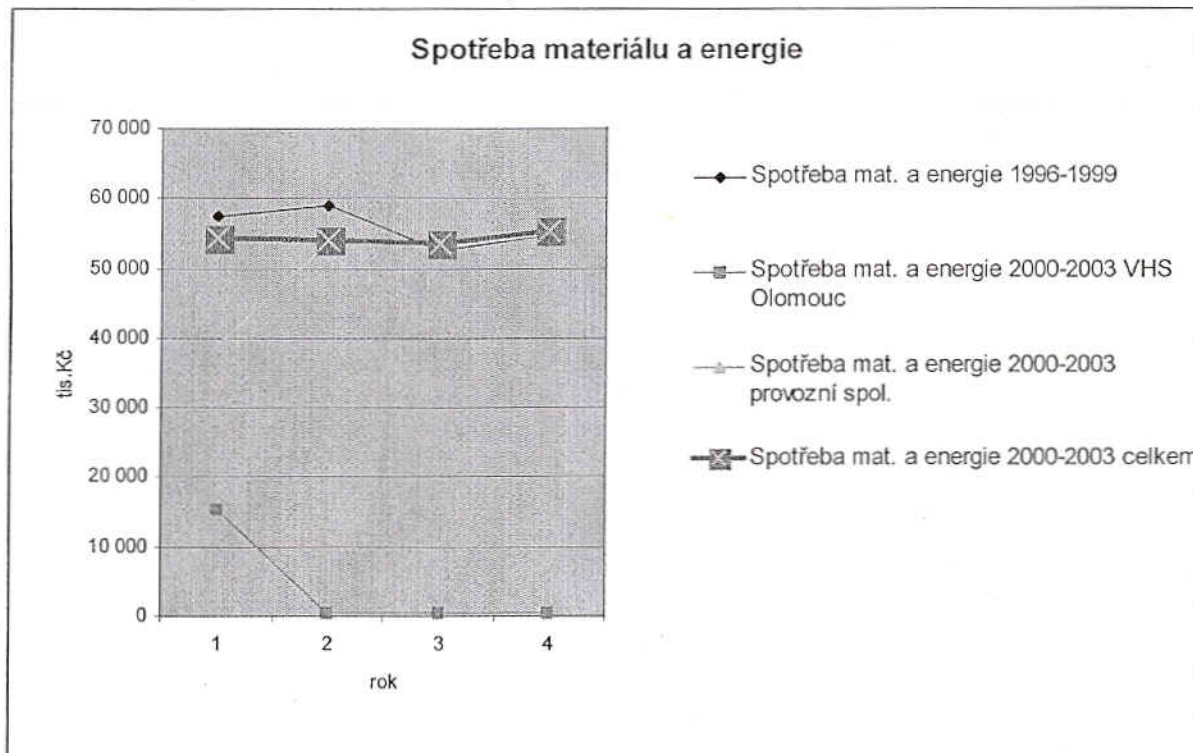
Vývoj tržeb - Celkové tržby po počátečním strmém nárůstu (14,5%) , a roce 2001 s 3,4%, rostly v dalších letech o zhruba 8% ročně. Tržby VHS v roce 2003 vzrostly pouze o necelých 3.6%. Cena V+S se ve sledovaných letech zvýšila o 24% ! a dále prudce roste viz údaje o inflaci a cenách.



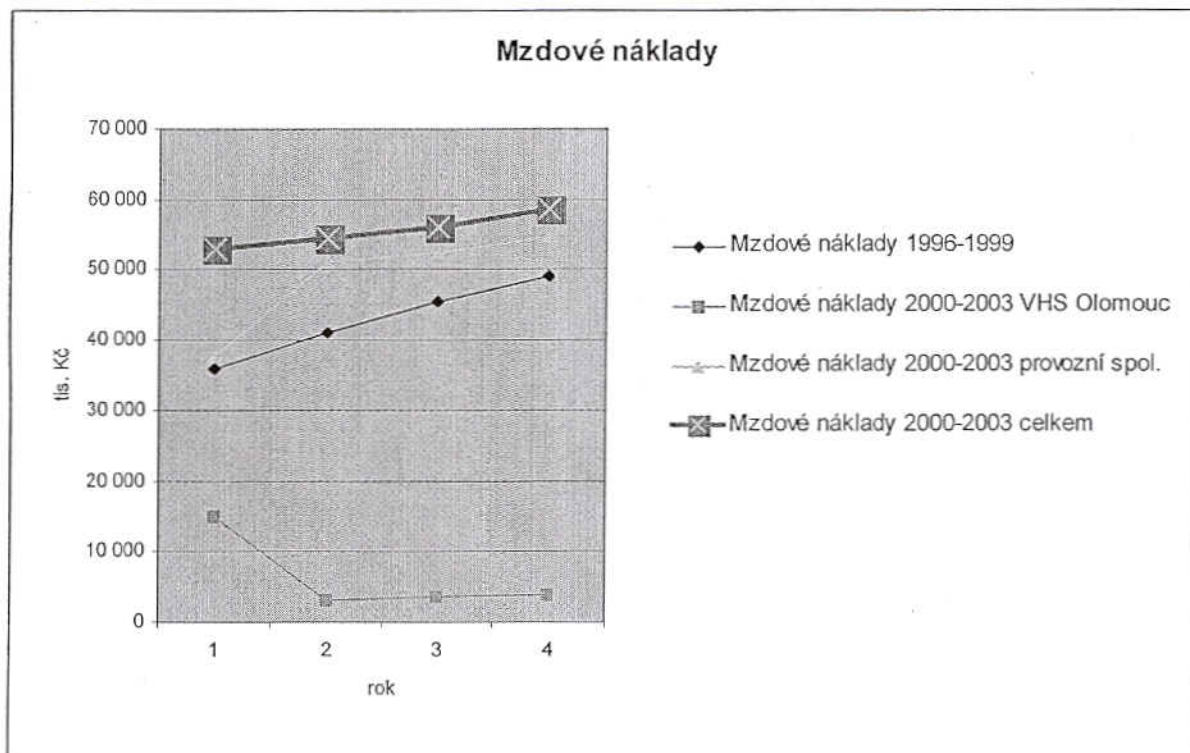
Výkonová spotřeba - se v letech 98-99 snižovala nyní je výrazně vyšší zajímavé je že stoupá i u samotné VHS



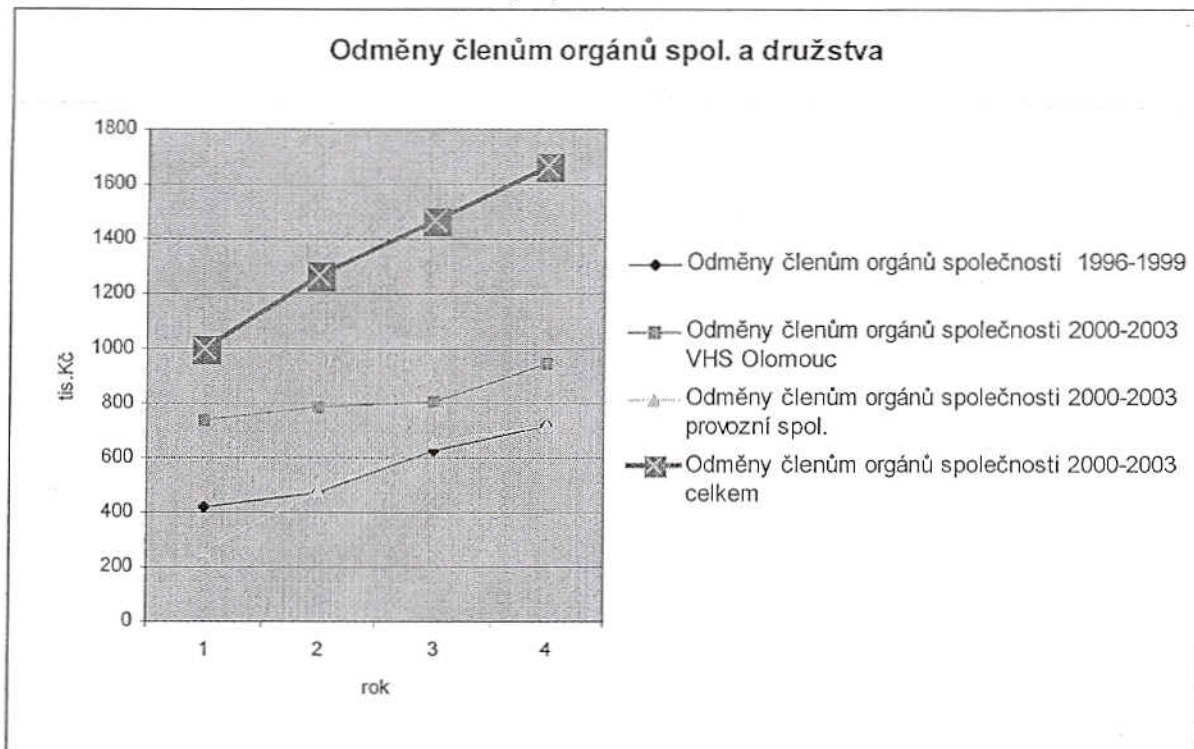
Spotřeba materiálu a energie - je prakticky shodná se spotřebou v letech 96-99 a to i přes prokazatelné zvýšení cen materiálu a energie. Pravděpodobně tedy nedošlo ke zvýšení objemu výroby.



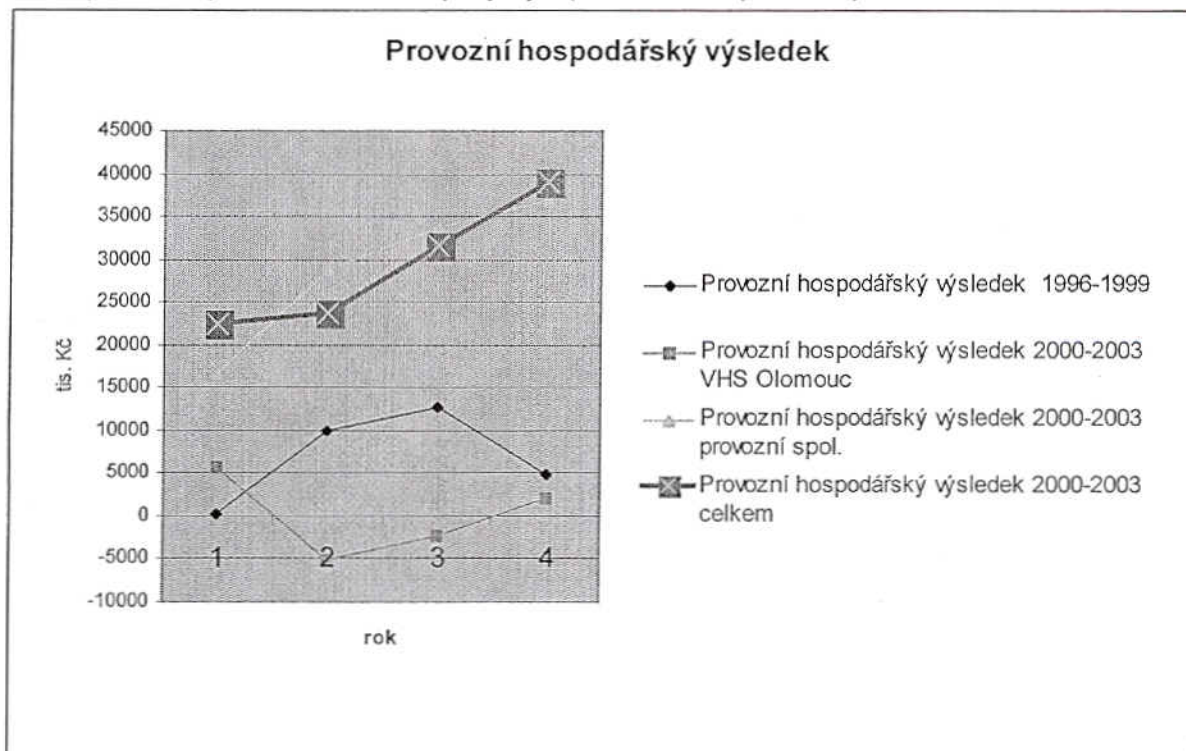
Mzdové náklady - Vývoj mzdových nákladů nevybočuje asi z normálních hodnot nárůstu platů. Zde asi nejlépe vypovídá červená křivka (celkem) - trend + 3-4% ročně. Z grafu je zřejmé, že stejný nárůst platů byl ve společnosti i v letech 1996-1999. po prudké změně v roce 2001 způsobené změnou modelu řízení



Odměny členům orgánů společnosti - po počátečním skoku v roce 2000 rostou nadále raketovou rychlostí. Od roku 1999 do roku 2003 se zvýšily na více než 230%.



Provozní hospodářský výsledek - zaznamenal vysoký nárůst. Jak je ale vidět z grafů je zisk je na straně provozní společnosti. VHS se pohybuje spíše ve ztrátě (2 a 3 rok) nebo těsně nad nulou.



Úplný výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Hradci Králové
oddíl B., vložka 2383

!!!UPOZORNĚNÍ!!!

Tento výpis má pouze **informativní** charakter.

Data pro jeho vytvoření byla získána z počítačové sítě INTERNET. V případě, že se domníváte, že obsahuje chyby, obraťte se prosím na rejstříkový soud.

Datum zápisu:	6.zář 2004
Obchodní firma:	Královéhradecká provozní, a.s. Zapsáno: 6.zář 2004
Sídlo:	areál BČOV Synthesia, 533 54 Rybitví Zapsáno: 6.zář 2004
Identifikační číslo:	274 61 211Zapsáno: 6.zář 2004
Právní forma:	Akciová společnost Zapsáno: 6.zář 2004
Předmět podnikání:	pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb zajišťujících řádný provoz nemovitostí, bytů a nebytových prostor
Zapsáno: 6.zář 2004	
Statutární orgán - představenstvo:	
předseda představenstva:	Ing. Jakub Hanzl , r.č. 670508/1427 Mělník, 17. listopadu 254, PSČ 276 01 den vzniku funkce: 6.zář 2004 den vzniku členství v představenstvu: 6.zář 2004Zapsáno: 6.zář 2004
místopředseda představenstva:	Mgr. Ing. Zdeněk Strnad , r.č. 660407/0814 Praha 7, Přístavní 40 den vzniku funkce: 6.zář 2004 den vzniku členství v představenstvu: 6.zář 2004Zapsáno: 6.zář 2004
člen představenstva:	Ing. Jiří Šolc , r.č. 620807/0022 Horní Branná 41, PSČ 512 36 den vzniku členství v představenstvu: 6.zář 2004Zapsáno: 6.zář 2004
Jednání a podepisování jménem společnosti: Jménem společnosti jedná vždy místopředseda představenstva společně alespoň s jedním dalším členem představenstva. Jménem společnosti podepisují vždy místopředseda představenstva společně alespoň s jedním dalším členem představenstva tak, že k vytištěné nebo vypsané obchodní firmě společnosti připojí svůj podpis. Zapsáno: 6.zář 2004	
Dozorčí rada:	
předseda dozorčí rady:	Ing. Michal Kraus , r.č. 610412/0440 Ústí nad Labem, Rabasova 27, PSČ 400 11 den vzniku funkce: 6.zář 2004 den vzniku členství v dozorčí radě: 6.zář 2004Zapsáno: 6.zář 2004
člen dozorčí rady:	Mgr. Jan Dáňa , r.č. 730731/0901 Praha 5, Smíchov, Nádražní 42/82, PSČ 150 00 den vzniku členství v dozorčí radě: 6.zář 2004Zapsáno: 6.zář 2004 Mgr. Jan Lašmanský , r.č. 790107/3147 Slatiňany, Družstevní 738, PSČ 538 21 den vzniku členství v dozorčí radě: 6.zář 2004Zapsáno: 6.zář 2004
Akcie:	20 ks akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 100 000,- Kč v listinné podobě. Zapsáno: 6.zář 2004
Základní kapitál:	2 000 000,- Kč
Spplaceno:	100 % Zapsáno: 6.zář 2004

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz>).

Dne: 01.12.04 08:00:53

Pro představu kdo jsou lidé figurující v orgánech společnosti přikládám seznam jejich aktivit.

Pokud jsou u někoho uvedeny údaje v závorkách, je to proto, že na výpisech jsou různé údaje. Vždy se ale jedná o stejnou osobu (rodné číslo).

<i>Jméno:</i>	Jakub Hanzl (Ing. Jakub Hanzl)	
<i>Adresa:</i>	Mělník, 17. listopadu 254	
<i>Rodné číslo:</i>	670508 / 1427	
<i>1/5 Název subjektu:</i>	VYZE spol. s r.o.	<i>IČ:</i> 25627236 – společník
<i>2/5 Název subjektu:</i>	Pardubická provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 26013584 – předseda představenstva
<i>3/5 Název subjektu:</i>	Středočeské vodárny, a.s.	<i>IČ:</i> 26196620 – místopředseda představenstva
<i>4/5 Název subjektu:</i>	Královéhradecká provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461211 – předseda představenstva
<i>5/5 Název subjektu:</i>	Chrudimská provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461203 – předseda představenstva
<i>Jméno:</i>	Ing. Zdeněk Strnad (Zdeněk Strnad, Mgr. Ing. Zdeněk Strnad)	
<i>Adresa:</i>	Praha 3, Husitská 43 (Praha 8, Přístavní 40, Praha 7, Přístavní 40)	
<i>Rodné číslo:</i>	660407 / 0814	
<i>1/7 Název subjektu:</i>	PROCOM UNITED s.r.o.	<i>IČ:</i> 25120387 – jednatel
<i>2/7 Název subjektu:</i>	PROCOM UNITED s.r.o.	<i>IČ:</i> 25120387 – společník
<i>3/7 Název subjektu:</i>	Koobag, s.r.o.	<i>IČ:</i> 25795619 – společník
<i>4/7 Název subjektu:</i>	WEB INFO, s.r.o.	<i>IČ:</i> 26438950 – společník
<i>5/7 Název subjektu:</i>	Pardubická provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 26013584 – člen dozorčí rady
<i>6/7 Název subjektu:</i>	Královéhradecká provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461211 – místopředseda představenstva
<i>7/7 Název subjektu:</i>	Chrudimská provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461203 – člen dozorčí rady
<i>Jméno:</i>	Ing. Jiří Šolc	
<i>Adresa:</i>	Horní Branná 41	
<i>Rodné číslo:</i>	620807 / 0022	
<i>1/4 Název subjektu:</i>	Pardubická provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 26013584 – člen představenstva
<i>2/4 Název subjektu:</i>	Středočeské vodárny, a.s.	<i>IČ:</i> 26196620 – předseda představenstva
<i>3/4 Název subjektu:</i>	Královéhradecká provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461211 – člen představenstva
<i>4/4 Název subjektu:</i>	Chrudimská provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461203 – člen představenstva
<i>Jméno:</i>	Ing. Michal Kraus	
<i>Adresa:</i>	Ústí nad Labem, Rabasova 27	
<i>Rodné číslo:</i>	610412 / 0440	
<i>1/4 Název subjektu:</i>	Pardubická provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 26013584 – předseda dozorčí rady
<i>2/4 Název subjektu:</i>	Středočeské vodárny, a.s.	<i>IČ:</i> 26196620 – předseda dozorčí rady
<i>3/4 Název subjektu:</i>	Královéhradecká provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461211 – předseda dozorčí rady
<i>4/4 Název subjektu:</i>	Chrudimská provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461203 – předseda dozorčí rady
<i>Jméno:</i>	Jan Dáňa (Mgr. Jan Dáňa)	
<i>Adresa:</i>	Mělník, Pod Vrchem 2890 (Praha 5, Nádražní 42/82)	
<i>Rodné číslo:</i>	730731 / 0901	
<i>1/12 Název subjektu:</i>	LOUČEŇ, a.s.	<i>IČ:</i> 25765728 – místopředseda dozorčí rady
<i>2/12 Název subjektu:</i>	STAZA, a.s.	<i>IČ:</i> 63080958 – likvidátor
<i>3/12 Název subjektu:</i>	WEB INFO, s.r.o.	<i>IČ:</i> 26438950 – společník
<i>4/12 Název subjektu:</i>	Jižní vodárenská, a.s.	<i>IČ:</i> 26211122 – předseda dozorčí rady
<i>5/12 Název subjektu:</i>	Středočeská infrastrukturní, a.s.	<i>IČ:</i> 26199882 – předseda představenstva
<i>6/12 Název subjektu:</i>	Česká infrastrukturní, a.s.	<i>IČ:</i> 26184125 – předseda dozorčí rady
<i>7/12 Název subjektu:</i>	Moravská infrastrukturní, a.s.	<i>IČ:</i> 26160463 – člen představenstva
<i>8/12 Název subjektu:</i>	Východočeská vodárenská a.s.	<i>IČ:</i> 26201984 – člen představenstva
<i>9/12 Název subjektu:</i>	ESINGTON, s.r.o.	<i>IČ:</i> 26769379 – jednatel
<i>10/12 Název subjektu:</i>	Pardubická provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 26013584 – místopředseda představenstva
<i>11/12 Název subjektu:</i>	Královéhradecká provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461211 – člen dozorčí rady
<i>12/12 Název subjektu:</i>	Chrudimská provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461203 – místopředseda představenstva
<i>Jméno:</i>	Mgr. Jan Lašmanský	
<i>Adresa:</i>	Slatiňany, Družstevní 738	
<i>Rodné číslo:</i>	790107 / 3147	
<i>1/3 Název subjektu:</i>	Pardubická provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 26013584 – člen dozorčí rady
<i>2/3 Název subjektu:</i>	Královéhradecká provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461211 – člen dozorčí rady
<i>3/3 Název subjektu:</i>	Chrudimská provozní, a.s.	<i>IČ:</i> 27461203 – člen dozorčí rady

Údaje platné ke dni 30.11.2004