

Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.
Tř. T. Bati 383, 760 49 Zlín

Zápis č. 26/01
ze zasedání představenstva
dne 28.11.2001 od 19,00 hodin v sídle společnosti

Přítomni:	dle prezenční listiny
Program:	1/26/01 Předložení zprávy výběrové komise o vyhodnocení nejvhodnější nabídky představenstvu
	2/26/01 Rozhodnutí o vítězi výběrového řízení a podepsání Dohody o společném postupu
	3/26/01 Různé

K bodu 1/26/01

Předseda představenstva seznámil členy představenstva se zápisem z jednání výběrové komise na posouzení nabídek na výběr strategického partnera ze dne 27.11.2001. Zápis byl doslovně přečten a je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

Členové komise dále okomentovali průběh jednání a to jak komise posuzovala jednotlivé nabídky:

- V průběhu posuzování nabídky Anglian Water (AW) byly zkoumány kvalifikační předpoklady a bylo zjištěno, že předložené dokumenty dostatečně nevysvětlují popis vztahů v rámci skupiny Anglian Water.
- U nabídky International Water (IW) se vyskytly podobné nejasné vazby: není zřejmé, jakou má uchazeč provázanost na společnosti, které provozují vodárenské infrastruktury v požadované velikosti (100.000 obyvatel, 1 mil. obyvatel).
- U AW a IW nebyly uvedeny ve smlouvě identifikační údaje o smluvních partnerech.
- U společnosti Jižní vodárenská (JV) bude dále požadováno, aby v rámci dalšího řízení byl prokázán počet obyvatel skutečně žijících v zásobovaných oblastech.
- U společnosti Ondeo nebyl zjištěn kvalifikační problém.
- I vzhledem k výše uvedenému byly dále posuzovány všechny nabídky.
- Komise požadovala, aby poradci zhotovili, každý za svůj obor, odborné stanovisko. Toto odborné stanovisko bylo vyžadováno písemnou formou a aby bylo autorizováno poradcem.
- Představenstvo ukládá řediteli projednat s Ing. Marhoulem a Mgr. Zemánkem stav podání žádosti ISPA.

Ing. Novohradský - Atlantik

Podal představenstvu vysvětlení k bodu hodnocení – obchodní a finanční kritérium. Vysvětlil, že jako poradce předal své hodnocení komisi. A nyní k jednotlivým účastníkům řízení dále uvádí:

- AW – z nabídky není jasné, jakou variantu (z nabízených) ve skutečnosti nabízí; vývoj vodného a stočného je fixovaný na inflaci; pokud se týká nájemného – v prvních letech je nájemné použito na umoření dluhové služby Živnostenské banky; nabídka je standardní.

- IW – zájemcem je IW B.V.; avšak před podpisem smlouvy by měla být založena firma „Moravská vodárenská“, kde by mělo být pak následně převedeno 49% této společnosti na United Utilities; z hlediska finančního modelu – použita metoda zafixování provozních nákladů v příštích 5ti letech; v oblasti vodného a stočného není uvažována inflace, není však cena garantována; ukazuje se rozpor mezi údaji uváděnými ve smlouvě a údaji uváděnými v dalších částech nabídky.
- Ondeo – velmi dobře zpracovaná nabídka; vývoj vodného a stočného má zpracován velmi obecně; finanční model nebyl příliš propracován.
- JV – velmi pozitivní investiční nabídka; celkově poskytla nepropracovanější záměr; vodné a stočné – fixace pouze na inflaci; uveden model nájemného, které je jasně srozumitelné; vyplácení dividend od r. 2007 ve výši 25 mil. Kč; doporučuje zajistit, aby JV byla fixována na VaK Zlín; personální politika – převzetí všech zaměstnanců – doporučuje fixaci smluv alespoň na tři roky pro zaměstnance i management.
- Stanovil toto pořadí nabídek:

Hledisko:	Investice	Vodné + stočné	Celkové hodnocení
1.	JV	JV	JV
2.	IW	Ondeo	Ondeo
3.	AW	IW	IW
4.	Ondeo	AW	AW

Tato zpráva bude podána písemně.

Dr. Policar – Alfax

Podal představenstvu vyjádření k technickým parametrům nabídek. Tyto jsou obsaženy v Příloze č. 2 nájemní smlouvy. Vzhledem k velmi tvrdému nastavení minimálních parametrů poradci a managementem, je „přitlačen“ trh a byly pravděpodobně získány maximálně nejlepší hodnoty parametrů.

Hodnocení nabídek podle pořadí:

1. Ondeo – nejlepší hodnoty parametrů, sankcionování vypadá věrohodně
2. IW – hodnoty parametrů jsou sice nižší, ale zejména sankce jsou konkrétní a okamžité, vysoká propracovanost detailu
3. JV – druhé nejlepší hodnoty, jsou uvedeny i sankce za neplnění, u parametrů spojené s rychlým výjezdem, závazné časové hodnoty
4. AW – průměrné hodnoty, u některých parametrů vysoce odlišné. Absencí sankcí a pokut a naopak přítomností řady podmínek dochází k znevěrohodnění uvedených čísel.

Ing. Studeník položil dotaz, jak dr. Policar hodnotí nabídky jako celky. Dr. Policar označil jako nejlepší, nepropracovanější nabídku IW.

Ing. Studeník vznesl dotaz, jak dr. Policar hodnotí názory ostatních poradců. Odpověď – nezná hodnocení ostatních poradců.

Dr. Mišák – očekával hodnocení dr. Policara z technického pohledu, to bylo splněno. Představenstvo obdrželo hodnocení z finančně – obchodního hlediska, z právního hlediska od ostatních poradců, nyní získalo hodnocení i z hlediska technického. Navrhuje tedy uzavřít vyslechnutí hodnocení všech poradců.

p. Šebík – Jsou údaje z Přílohy č. 2 zapracovatelné do smlouvy? Odpověď dr. Policara – ano, doporučuje tvrdé vyjednávání při uzavírání smlouvy.

- Narazil jste u nějaké nabídky na cokoliv zásadně konfliktního při uzavírání smlouvy? Odpověď – za smlouvy odpovídá AK A&G, nejsem schopen proto odpovědět.

Dr. Mišák – znovu navrhuje uzavřít konzultace o nabídkách s poradci.

p. Janečka – souhlasí s dr. Mišákem.

Předseda představenstva poděkoval všem členům představenstva, kteří pracovali v komisi a ocenil jejich nasazení.

Nabídky jsou k dispozici v pracovní době do pátku 30.11.2001 pouze členům představenstva.

Příští jednání představenstva se uskuteční v pátek 30.11.2001 od 18,00 hodin (toto slouží jako pozvánka na jednání) v místnosti č. 302.

Zapsal: Bernard Martin, Ing.

Ověřil: Janečka Martin

Maniš Dalibor, Ing.

Mišák Stanislav, MVDr.

Studeník Pavel, Ing.

Šebík Jaromír

Úlehla Tomáš, Mgr.

Schválil: Soldán Milan, Ing.
předseda představenstva